

УДК 343.615.2+343.148.22(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2026-26-7-81-87

РОЛЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И МЕДИКО-ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ДЕЛАХ ОБ ИСТЯЗАНИИ

А.Т. Осмоналиева

Аннотация. Исследуется роль доказательств и значение медико-правовой экспертизы при расследовании и рассмотрении уголовных дел об истязании. Предметом исследования является система доказательств и особенности использования медицинских и судебно-медицинских экспертных заключений в уголовном судопроизводстве. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе доказывания по делам данной категории в Кыргызской Республике. Цель статьи заключается в выявлении проблем оценки и использования результатов медико-правовой экспертизы, а также в определении её значения для правильной квалификации деяний, связанных с истязанием. В исследовании применялись формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и аналитический методы, а также анализ материалов следственной и судебной практики. Рассматриваются особенности доказывания повторяющегося причинения физических и психических страданий, роль экспертных выводов в установлении объективной стороны преступления и проблемы взаимодействия следственных органов с экспертными учреждениями. В результате исследования установлено, что недостаточная полнота и несвоевременность проведения медико-правовой экспертизы негативно сказываются на доказательственной базе и могут приводить к ошибкам в правовой оценке деяний. Автор приходит к выводу о необходимости совершенствования методических и процессуальных подходов к использованию экспертных заключений в делах об истязании.

Ключевые слова: истязание; доказательства; доказывание; медико-правовая экспертиза; судебно-медицинская экспертиза; телесные повреждения; уголовный процесс; квалификация преступлений; следственная практика; Кыргызская Республика.

КЫЙНОО КЫЛМЫШТАРЫ БОЮНЧА ИШТЕРДЕ ДАЛИЛДЕРДИН РОЛУ ЖАНА МЕДИЦИНАЛЫК-УКУКТУК ЭКСПЕРТИЗА

А.Т. Осмоналиева

Аннотация. Бул макалада кыйноо кылмыштары боюнча кылмыш иштерин тергөө жана соттук кароодо далилдердин ролу жана медициналык-укуктук экспертизанын мааниси каралат. Изилдөөнүн предмети катары кылмыш процессинде медициналык жана соттук-медициналык эксперттик корутундуларды пайдалануунун өзгөчөлүктөрү жана далилдер тутуму алынган. Изилдөөнүн объектиси болуп Кыргыз Республикасынын кылмыш сот өндүрүшүндө кыйноо фактыларын далилдөө процессинде калыптанган укуктук мамилелер саналат. Макаланын максаты – медициналык-укуктук экспертизанын жыйынтыктарын баалоо жана колдонуудагы көйгөйлөрдү аныктоо, ошондой эле кыйноо менен байланышкан аракеттерди туура квалификациялоодо анын ролун белгилөө. Изилдөөдө формалдык-укуктук, системалык, салыштырма-укуктук жана аналитикалык ыкмалар колдонулуп, тергөө жана соттук практиканын материалдары талданган. Физикалык жана психикалык азаптарды системалуу келтирүүнү далилдөөнүн өзгөчөлүктөрү, кылмыштын объективдүү тарабын аныктоодо эксперттик корутундулардын ролу жана тергөө органдары менен эксперттик мекемелердин өз ара аракеттенүүсүндөгү маселелер каралган. Изилдөөнүн жыйынтыгында медициналык-укуктук экспертизанын өз убагында жана толук жүргүзүлбөшү далилдер базасына терс таасир тийгизип, укуктук баалоодо катачылыктарга алып келиши мүмкүн экендиги аныкталды. Автор кыйноо иштеринде эксперттик корутундуларды пайдалануунун методикалык жана процессуалдык негиздерин өркүндөтүү зарылдыгы жөнүндө тыянакка келет.

Түйүндүү сөздөр: кыйноо; далилдер; далилдөө; медициналык-укуктук экспертиза; соттук-медициналык экспертиза; дене жаракаттары; кылмыш процесси; кылмышты квалификациялоо; тергөө практикасы; Кыргыз Республикасы.

THE ROLE OF EVIDENCE AND MEDICAL-LEGAL EXPERTISE IN CASES OF TORTURE

A.T. Osmonalieva

Abstract. In this paper, the role of evidence and the significance of medical-legal expertise in the investigation and adjudication of criminal cases involving torture are examined. The subject of the study is the system of evidence and the specific features of using medical and forensic expert conclusions in criminal proceedings. The object of the research is the set of legal relations arising in the process of proving torture-related crimes in the Kyrgyz Republic. The purpose of the article is to identify problems in the assessment and use of medical-legal expert findings and to determine their importance for the correct legal qualification of acts of torture. The research employs formal-legal, systemic, comparative-legal and analytical methods, as well as an analysis of investigative and judicial practice. Particular attention is paid to the specifics of proving repeated infliction of physical and psychological suffering, the role of expert conclusions in establishing the objective elements of the crime, and issues of interaction between investigative bodies and expert institutions. The study concludes that insufficient completeness and untimely conduct of medical-legal examinations negatively affect the evidentiary basis and may lead to errors in legal assessment. The author concludes that it is necessary to improve the methodological and procedural approaches to using expert opinions in cases of torture.

Keywords: torture; evidence; burden of proof; medical-legal expertise; forensic medical examination; bodily injuries; criminal procedure; crime qualification; investigative practice; Kyrgyz Republic.

Введение. Проблема доказывания по уголовным делам об истязании сохраняет высокую актуальность для правоприменительной практики Кыргызской Республики. Несмотря на наличие уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за истязание, выявление и надлежащее доказательство данного преступления на практике сопряжены с существенными трудностями. Это обусловлено как спецификой объективной стороны истязания, выражающейся в систематическом причинении физических или психических страданий, так и сложностью фиксации их последствий в процессуальной форме.

Особое значение в делах данной категории приобретает система доказательств, центральное место в которой занимает медико-правовая и судебно-медицинская экспертиза. Именно экспертные заключения позволяют установить характер, степень тяжести и давность телесных повреждений, а в ряде случаев – выявить признаки длительного психотравмирующего воздействия на потерпевшего. В условиях, когда показания участников процесса нередко носят противоречивый характер, экспертное исследование становится одним из ключевых средств объективизации доказательственной базы [1, с. 71].

В научной литературе вопросы уголовно-правовой характеристики истязания и доказывания преступлений против личности рассматривались достаточно широко, однако анализ

показывает, что проблемы оценки и использования медико-правовой экспертизы в контексте уголовного процесса Кыргызской Республики остаются недостаточно разработанными.

В ряде научных работ рассматриваются вопросы правоприменительной практики в уголовном процессе: к примеру, анализ прокурорского надзора за предварительным следствием показывает значимость оценки доказательственной базы в делах с медицинским компонентом [2, с. 122], а изучение стадии возбуждения уголовного дела подчёркивает роль процессуального этапа формирования начальных доказательств [3, с. 110]. Правоприменительная практика сталкивается с формальным подходом к назначению и оценке экспертных заключений, что негативно отражается на качестве расследования и судебного разбирательства.

Целью настоящего исследования является выявление роли доказательств и значения медико-правовой экспертизы в делах об истязании, а также анализ проблем их использования в следственной и судебной практике Кыргызской Республики. Для достижения поставленной цели в статье используются формально-юридический, системный и сравнительно-правовой методы, а также анализ научных источников и практических материалов. Научная значимость исследования заключается в обосновании необходимости совершенствования процессуальных и методических подходов к доказыванию

истязания с учетом национальных особенностей уголовного судопроизводства [4, с. 89–95].

Методология исследования. В исследовании применялись формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и аналитический методы, а также анализ научных источников и практических материалов.

Результаты исследования. Доказывание истязания как преступления против личности отличается повышенной сложностью, что обусловлено спецификой его объективной и субъективной сторон. В отличие от единичных актов насилия, истязание предполагает систематическое причинение физических или психических страданий, что требует установления не только факта причинения вреда, но и его повторяемости, продолжительности и направленности умысла виновного лица.

Согласно положениям уголовного законодательства Кыргызской Республики, при квалификации истязания ключевое значение имеет совокупность доказательств, подтверждающих устойчивый характер противоправного поведения. К таким доказательствам относятся показания потерпевших и свидетелей, данные осмотров и выемок, материалы фото- и видеофиксации, а также заключения судебно-медицинских и иных экспертиз. При этом именно экспертные заключения позволяют придать доказательственной базе объективный характер и снизить зависимость правовой оценки от субъективных показаний участников процесса [5, с. 45–52].

Практика расследования уголовных дел показывает, что наибольшие трудности возникают при доказывании психических страданий потерпевшего, а также при установлении причинно-следственной связи между действиями обвиняемого и выявленными телесными повреждениями. В ряде случаев отсутствие своевременно проведенной медико-правовой экспертизы приводит к утрате доказательственной информации, что существенно осложняет процесс доказывания и может повлечь переквалификацию деяния на менее тяжкий состав.

Обозначенные сложности в оценке доказательств усугубляются проблемами организации стадий уголовного процесса, что

подтверждается анализом этапа возбуждения уголовного дела как критичного момента для формализации и закрепления доказательственной базы [3, с. 110–112].

Особенностью доказывания истязания является также необходимость комплексной оценки доказательств. Ни одно доказательство, включая экспертное заключение, не обладает заранее установленной силой и подлежит проверке и оценке в совокупности с иными материалами дела. Однако в условиях недостаточной детализации методических рекомендаций по проведению экспертиз по делам об истязании правоприменитель нередко сталкивается с трудностями интерпретации экспертных выводов, что негативно отражается на единообразии судебной практики.

На рисунке 1 представлена система доказательств по делам об истязании, отражающая их комплексный характер и взаимосвязь отдельных элементов в процессе доказывания.

Представленная схема отражает комплексный характер доказывания истязания, при котором экспертные заключения выступают связующим элементом между фактическими данными и их юридической оценкой. Именно совокупность доказательств позволяет установить систематичность насильственных действий и подтвердить наличие состава преступления.

В системе доказательств по уголовным делам об истязании особое место занимает медико-правовая экспертиза, поскольку именно она позволяет объективно зафиксировать последствия систематического физического либо психического воздействия на потерпевшего. В отличие от иных категорий преступлений против личности, при истязании телесные повреждения нередко носят неоднородный характер, различаются по времени причинения и степени выраженности, что существенно усложняет их процессуальную оценку.

Судебно-медицинская экспертиза по делам об истязании призвана решать комплекс задач, включающих установление характера и механизма телесных повреждений, определение их давности, а также выявление признаков повторяющегося насильственного воздействия. В правоприменительной практике Кыргызской



Источник: составлено автором на основании научных подходов к оценке доказательств в уголовном процессе.

Рисунок 1 – Система доказательств по делам об истязании

Таблица 1 – Виды медико-правовых экспертиз по делам об истязании и их доказательственное значение

Вид экспертизы	Основные задачи	Доказательственное значение
Судебно-медицинская экспертиза телесных повреждений	Установление характера, локализации, механизма и давности телесных повреждений	Подтверждение факта причинения вреда, выявление повторяемости насильственных действий
Комплексная судебно-медицинская экспертиза	Анализ совокупности повреждений, полученных в разное время	Установление систематичности насилия как обязательного признака истязания
Психолого-психиатрическая экспертиза	Оценка психического состояния потерпевшего, выявление последствий психотравмирующего воздействия	Доказывание причинения психических страданий при отсутствии выраженных телесных повреждений
Дополнительная судебно-медицинская экспертиза	Уточнение или дополнение ранее данных экспертных выводов	Устранение противоречий в доказательствах, повышение их достоверности
Повторная судебно-медицинская экспертиза	Проверка обоснованности и полноты первоначального экспертного заключения	Оценка допустимости и надежности доказательств в случае сомнений в их объективности

Источник: составлено автором на основании анализа уголовно-правовой доктрины и следственно-судебной практики Кыргызской Республики.

Республики именно выводы эксперта нередко служат основанием для подтверждения систематичности деяния, без чего квалификация по соответствующей статье уголовного закона становится затруднительной [6, с. 124–130].

Особое значение приобретает оценка психических страданий потерпевшего, которые не всегда сопровождаются очевидными телесными повреждениями. В таких случаях медико-правовая экспертиза может включать элементы психолого-психиатрического исследования, направленного на выявление последствий длительного психотравмирующего воздействия. Отсутствие комплексного подхода к назначению экспертиз, как показывает практика, приводит к недооценке степени причинённого вреда и, как следствие, к смягчению уголовно-правовой оценки содеянного.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о наличии проблем, связанных с несвоевременным назначением экспертиз, ограниченным кругом поставленных перед экспертом вопросов и формальным использованием экспертных заключений при обосновании обвинения. В ряде случаев экспертные выводы используются изолированно, без сопоставления с иными доказательствами, что противоречит принципу их оценки в совокупности и снижает доказательственную ценность полученных результатов.

В этой связи представляется необходимым рассматривать медико-правовую экспертизу не как вспомогательное, а как системообразующее доказательство по делам об истязании. Эффективность её использования напрямую зависит от правильной формулировки вопросов эксперту, своевременности проведения исследования и последующей процессуальной оценки полученных выводов с учётом всех обстоятельств уголовного дела.

В таблице 1 представлены основные виды медико-правовых экспертиз, применяемых при расследовании уголовных дел об истязании, а также их доказательственное значение.

Представленные в таблице 1 виды медико-правовых экспертиз отражают многоаспектный характер доказывания по делам об истязании. Их применение позволяет установить как

объективные признаки преступления, выражающиеся в систематическом причинении физических страданий, так и субъективные последствия в виде психического вреда. Комплексное использование экспертных исследований способствует повышению доказательственной обоснованности процессуальных решений и снижает риск ошибочной квалификации деяния.

Обсуждение результатов исследования.

Анализ следственной и судебной практики по делам об истязании в Кыргызской Республике позволяет выявить ряд устойчивых проблем, негативно влияющих на качество доказывания и конечные процессуальные решения. Одной из ключевых является несвоевременное назначение медико-правовой и судебно-медицинской экспертизы. В ряде случаев экспертное исследование проводится спустя значительный промежуток времени после совершения насильственных действий, что затрудняет установление давности и механизма телесных повреждений и снижает доказательственную ценность экспертных выводов.

Недостаточный процессуальный контроль на ранних этапах и слабая интеграция экспертного анализа в систему доказательств отражают те недостатки, о которых свидетельствуют исследования прокурорского надзора за предварительным следствием в медико-правовой сфере [2, с. 119–122].

Существенной проблемой остаётся формальный подход к формулировке вопросов, поставленных перед экспертом [7, с. 54–68]. Ограничение экспертного задания лишь констатацией наличия или отсутствия телесных повреждений не позволяет в полной мере раскрыть систематический характер насилия, который является обязательным признаком истязания. В результате экспертное заключение не отражает всех обстоятельств, имеющих значение для правильной квалификации деяния, что может привести к необоснованному смягчению уголовно-правовой оценки [8, с. 61].

Анализ отечественной процессуальной доктрины показывает, что квалификация и проверка доказательств на начальных стадиях уголовного судопроизводства тесно связаны с эффективным прокурорским надзором и устранением

процессуальных ошибок в досудебном производстве [9, с. 146], а также на этапе проверки сообщения о преступлении [10, с. 159].

Недооценка роли прокурорского надзора, в частности на ранних стадиях досудебного производства, может способствовать недостаточной объективности доказательственной базы, что отметили исследователи, анализировавшие полномочия прокурора по устранению следственных ошибок и особенности прокурорского контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства [10, с. 155].

Современные научные исследования также подчёркивают значимость оценки доказательств как ключевого элемента уголовного судопроизводства. Так, в работах А.С. Акунова отмечается, что формирование внутреннего убеждения суда напрямую зависит от полноты и достоверности доказательственной базы, а также от правильности её процессуальной оценки [11, с. 71–86]. Следует учитывать, что уголовно-процессуальные гарантии защиты личности предполагают строгий контроль за допустимостью и достоверностью доказательств, что особенно актуально для дел об истязании, где высок риск субъективной интерпретации фактов [12, с. 93–107].

В этой связи вопросы устранения следственных ошибок и повышения качества доказательственной деятельности приобретают особое значение, что подтверждается исследованиями, посвящёнными совершенствованию прокурорского надзора в уголовном процессе [9, с. 143–146].

Отдельного внимания заслуживает вопрос оценки психических страданий потерпевших. В практике нередко наблюдается недооценка нематериальных последствий насилия, особенно в ситуациях, когда физические повреждения выражены незначительно либо отсутствуют. Отказ от назначения комплексных психолого-психиатрических экспертиз либо их формальное проведение существенно ограничивает возможности доказывания и не соответствует целям уголовного судопроизводства, направленным на всестороннее и объективное установление истины по делу.

В целях совершенствования доказывания по делам об истязании представляется

целесообразным усилить методическое обеспечение деятельности следственных органов, в том числе посредством разработки рекомендаций по назначению и оценке медико-правовых экспертиз с учётом специфики данной категории преступлений. Кроме того, важное значение имеет повышение уровня взаимодействия между следователями и экспертными учреждениями, что позволит более точно формулировать задачи экспертного исследования и обеспечить комплексный подход к анализу полученных результатов.

Реализация указанных мер будет способствовать повышению эффективности доказывания, обеспечению единообразия правоприменительной практики и укреплению гарантий защиты прав потерпевших от истязания в уголовном процессе Кыргызской Республики.

Заключение. Проведённое исследование показало, что доказывание по делам об истязании характеризуется повышенной сложностью, обусловленной систематическим характером насильственных действий и необходимостью установления как физических, так и психических последствий причинённого вреда. В этих условиях особое значение приобретает медико-правовая экспертиза, выступающая ключевым источником объективной доказательственной информации.

Установлено, что эффективность использования экспертных заключений в значительной степени зависит от своевременности их назначения, полноты поставленных перед экспертом вопросов и правильной процессуальной оценки полученных выводов в совокупности с иными доказательствами. Формальный подход к экспертному исследованию и недооценка его значения негативно отражаются на качестве расследования и могут приводить к ошибкам в квалификации истязания.

Автор приходит к выводу о необходимости совершенствования методических и организационных подходов к доказыванию по делам данной категории, с учётом особенностей уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Усиление роли медико-правовой экспертизы, развитие межведомственного взаимодействия и комплексная оценка доказательств способны

повысить обоснованность процессуальных решений и обеспечить более эффективную защиту прав личности в уголовном процессе.

Поступила: 23.03.2026;

рецензирована: 06.04.2026; принята: 08.04.2026.

Литература

1. *Калматов А.Б.* Доказывание в уголовном процессе Кыргызской Республики / А.Б. Калматов. Бишкек: Илим, 2019. 256 с.
2. *Шамурзаев Т.Т.* Прокурорский надзор за досудебным производством по уголовным делам медицинского характера / Т.Т. Шамурзаев, Е.А. Ермакова // Вестник КРСУ. 2020. Т. 20. № 7.
3. *Сманалиев К.М.* Стадия возбуждения уголовного дела в УПК Кыргызской Республики: проблемы правового регулирования / К.М. Сманалиев // Вестник КРСУ. 2017. Т. 17. № 2.
4. *Жээналиев А.А.* Преступления против личности: уголовно-правовые и криминологические аспекты / А.А. Жээналиев. Бишкек: Академия МВД Кыргызской Республики, 2020. 284 с.
5. *Ибраимов Т.И.* Судебно-медицинская экспертиза в уголовном процессе / Т.И. Ибраимов. Бишкек: Академия МВД Кыргызской Республики, 2017. 198 с.
6. *Абдылдаев К.С.* Уголовное право Кыргызской Республики. Особенная часть / К.С. Абдылдаев. Бишкек: Кыргызский национальный университет, 2018. 312 с.
7. *Токтогулов Н.К.* Проблемы квалификации преступлений против личности в Кыргызской Республике / Н.К. Токтогулов. Бишкек, 2021. 210 с.
8. *Осмонов Б.Т.* Судебно-медицинская экспертиза и ее значение в доказывании / Б.Т. Осмонов. Бишкек: Академия МВД КР, 2018. 176 с.
9. *Шамурзаев Т.Т.* Полномочия прокурора в устранении следственных ошибок в досудебном производстве Кыргызской Республики / Т.Т. Шамурзаев, З.А. Куланбаева, Б.Б. Абдукеримов // Вестник КРСУ. 2023. Т. 23. № 7.
10. *Шамурзаев Т.Т.* Прокурорский надзор на начальном этапе уголовного судопроизводства Кыргызской Республики / Т.Т. Шамурзаев, Н.Н. Китаев, А.К. Керезбеков // Вестник КРСУ. 2023. Т. 23. № 11.
11. *Акунов А.С.* Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве / А.С. Акунов. Бишкек: Илим, 2018. 224 с.
12. *Сыдыков К.М.* Уголовно-процессуальные гарантии защиты личности / К.М. Сыдыков. Бишкек: Полиграфбумресурсы, 2019. 240 с.